

발송번호: 7-7-2021-006504352

발송일자: 2021.11.26.

제출기일: 2021.12.17.

수신 서울특별시 강남구 테헤란로88길 22, 한림빌딩 3층 (대
치동)(국제특허법률사무소 미래연)
조경화 귀하(귀중)

06184

특허심판원
제 112 부
중간서류부분송달서

심 판 번 호 2020당3114

사 건 의 표 시 서비스표등록 제0208554호 취소

청 구 인 성 명 주식회사 올찬드림
주 소 인천광역시 계양구 별말로565번길 15-20 (상야동)

대 리 인 성 명 허정훈
주 소 서울특별시 강서구 마곡중앙6로 21 이너매스,
1022(다람특허법률사무소)

피 청 구 인 성 명 김상봉
주 소 제주특별자치도 제주시 월평3길 6 (월평동)

대 리 인 성 명 조경화
주 소 서울특별시 강남구 테헤란로88길 22, 한림빌딩 3층
(대치동)(국제특허법률사무소 미래연)

위 심판사건에 관한 중간서류 [심판사건답변]의견서·답변서·소명서 부분을 송달하오니
2021.12.17.까지 답변서(의견서)를 우리원에 제출하시기 바랍니다.

(알림 : 당사자는 의견서를 제출할 때 불임의 의견요약표를 작성하여 첨부함으로써,
사건의 진행이 효율적으로 이루어지도록 협조하여 주시기 바랍니다.)

첨 부 중간서류 [심판사건답변]의견서·답변서·소명서 부분 1통.

2021.11.26.

심판장

양승태



<< 안내 >>

- ※ 이 통지서의 내용에 대해 문의사항이 있으시면 서식 또는 절차에 대하여는 특허고객상담센터 ☎1544-8080으로, 통지서 내용에 대한 문의는 심판정책과 ☎042-481-5865(담당자 김지현)로 문의하시기 바랍니다.
- ※ 특허심판원(www.kipo.go.kr/ipt) 또는 특허로(www.patent.go.kr) 홈페이지를 방문하시면 심판진행상황, 온라인 심판서류 제출 및 특허심판절차에 대하여 보다 많은 정보를 제공받을 수 있습니다.
- ※ 특허청은 산업재산권을 보유한 사회적 약자에게 분쟁이 발생한 경우, 심판 및 심결취소소송 대리를 지원하기 위하여 공익변리사 특허상담센터(www.pcc.or.kr)를 운영하고 있습니다. 자세한 사항은 공익변리사 특허상담센터(☎02-6006-4300)로 문의하시기 바랍니다.
- ※ 특허로(www.patent.go.kr) 홈페이지-고객센터-알림서비스를 신청하시면, 심판통지서/심결문 등의 발송여부를 당사자, 대리인의 이메일 또는 휴대폰으로 알려드립니다.

<의견 요약표>

	의견 예시 <우측 제출여부란에 0표시 후 요약내용을 ()에 기재>	제출여부
종전 주장에 대해	새로운 주장 없음	
	종전 주장과 다르거나 새로운 주장 제출함 (새로운 주장:)	
	종전 주장 중 일부를 철회함 (철회 주장:)	
	종전 주장을 모두 철회하고 새로운 주장 제출함	
새로운 증거 제출 여부	새로운 증거 없음	
	새로운 증거 제출함 (새로운 증거:)	
기타	기타 사항 ()	

【서지사항】

【서류명】 의견(답변, 소명)서

【서류구분】 심판사건답변

【제출인】

【명칭】 주식회사 올찬드림

【특허고객번호】 1-2020-061014-5

【사건과의 관계】 청구인

【대리인】

【성명】 허정훈

【대리인번호】 9-2017-001227-3

【포괄위임등록번호】 2020-060074-8

【사건의 표시】

【심판(취소신청)번호】 2020-당-003114

【답변내용】 별지와 같음

【증거방법】 없음

【취지】 위와 같이 특허청장(특허심판원장, 심판장)에게 제출합니다.

대리인 허정훈

(서명 또는 인)

【별지내역】

【답변내용】

피청구인의 2021.11.09 일자 답변서에 대하여 청구인은 다음과 같이 답변합니다.

- 다 음 -

1. 피청구인의 주장의 요지

피청구인은 답변서에서, 명함을 2019년도 이전부터 현재까지 사용하고 있음을 알 수 있으며, 이를 통해 이 사건 등록서비스료가 이 사건 심판청구일 전 3년 이내에 사용되었음이 입증된 것이라는 주장을 하고 있습니다.

피청구인의 이 같은 주장에 대하여 아래와 같은 의견을 개진하고자 합니다.


2. 피청구인 답변에 대한 의견


(1) 명함의 진정성립 부인

피청구인은 종전과 달리 인정할 만한 입증자료 등을 제출함이 없이 종전과

같이 명함 등의 서류가 진정성립된 것이라는 주장만을 되풀이하고 있습니다. 종전 이유와 같이 명함 등의 서류 등이 진정성립되지 않았다는 점에 대한 사실이 충분히 입증된 것으로 볼 수 없으므로 을제3호증 또는 을제4호증을 통하여 입증하고자 하는 상표 사용과 관련한 사실은 인정할 수 없습니다.

(2) 등록상표를 사용한 것인지 여부 - 단순한 상호의 영어발음 표시에 불과하며, 실제 출처표시로 기능하는 ‘삼다물’, ‘www.samdamall.com’, ‘samdamall@naver.com’이 서비스의 출처로 기능합니다

만약, 피청구인의 주장과 같이 명함이 진정성립한 것이라고 가정하더라도 피청구인은 명함에 을 사용하였을 뿐이며, 이는 등록상표

의 동일성 범위의 사용으로 볼 수 없습니다.

명함의 경우 일반적으로 자신의 상호를 한글로 표시하거나 또는 영어로 표시하여 유통하는 것이 상거래 관행입니다. 따라서, 명함에 다소 로고화된 영문자를 병기하였다 하더라도 이는 상호의 일반적인 사용의 태양일 뿐이지 상표로써 출처를 표시하거나 또는 서비스를 광고하기 위한 목적으로 볼 수 없습니다.

더욱이 피청구인의 명함에 있어서 아래 붉은 점선 원 안의 내용을 확인할 수


있습니다. 명함을 받아본 일반 수요자로서는 Allchan은 상표로 인식하기 보다는 붉은 점선에 있는 '삼다물', 'www.samdamall.com', 'samdamall@naver.com'을 서비스의 출처로 인식할 것입니다. 특히, 피청구인은 'www.samdamall.com' 내에서 등록상표를 '가공식품의판매대행업'에 사용한 바 없음을 알 수 있습니다.

즉, 피청구인이 명함에 'allchan'의 표현을 사용한 것 만으로 지정서비스업에 대한 출처의 표시 또는 광고표시로 사용하였다고 볼 수 없습니다.



특히, 이메일 주소의 경우 '삼다물'을 대표하는 영어철자로 구성된 'samdamall@naver.com'을 사용하므로 명함을 받아본 일반 수요자가 제품을 문의하거나 물품구매를 위한 주문을 한다고 할 때 '삼다물' 또는 'samdamall'을 서비스의

출처로 인식할 것입니다.

실제 출처표시로 기능하는 있는 '삼다물', 'www.samdamall.com',
'samdamall@naver.com'의 표현이 존재하는 상황에서 가 상표로써 사용되었다는 피청구인의 주장은 상표적 사용에 대한 법리를 오해한 잘못된 해석이라고 할 것입니다.

명함에 상호를 영문으로 함께 표시하여 유통하는 일반 거래관념상, 상표를 등록받은 후 명함에 표시하여 유통하였다는 사실만으로 상표의 사용을 인정하는 것은 불사용 상표를 독점함으로써 제3자의 상표의 선택의 자유를 침해하는 행위에 대한 제재라는 상표법 제119조 제1항 제3호의 취지에도 반한다고 할 것입니다.

(3) 소 결

피청구인이 제출한 을제3호증 및 을제4호증은 문서의 진정성립을 인정할 수 없습니다. 따라서, 을제3호증 또는 을제4호증을 통하여 입증하고자 하는 상표 사용과 관련한 사실은 인정할 수 없습니다.

설사 피청구인이 제출한 주장이 사실이라고 가정하더라도 단순히 명함에 등록상표의 일부 구성만을 표시한 자체만으로 상표법상 상표를 상표적으로 사용하였다고 볼만한 여지가 전혀 없습니다.

피청구인은 정당한 이유 없이 등록상표를 그 지정상품에 대하여 취소심판청구일 전 계속하여 3년 이상 국내에서 사용하고 있지 아니한 것으로 볼 것입니다.

3. 결 론

피심판청구인은 등록상표의 취소를 면하기 위한 상표법 제2조제1항제11호 및 상표법 제119조제1항제3호에 규정된 등록상표권자로서의 상표의 사용을 입증하지 못하였으므로 이 사건 등록상표는 취소되어야 할 것입니다. 그러므로 청구의 취지와 같이 심결하여 주시기 바랍니다.